

Government Bureau/Departments' General Comments

1. Policy Aspect

Comments of the Secretary for Environment and Ecology (SEE):

- no adverse comment from electric vehicle charging policy perspective on the application provided that relevant statutory requirements and procedures (such as land lease, traffic and safety requirements) are fulfilled; and
- his advisory comments are at **Appendix III**.

2. Traffic

Comments of the Chief Highway Engineer/New Territories East, Highways Department (CHE/NTE, HyD):

- no comment on the application from highways maintenance point of view;
- the existing local access road connecting the application site (the Site) to Lin Chuk Road is not under the maintenance of HyD; and
- his advisory comments are at **Appendix III**.

3. Drainage

Comments of the Chief Engineer/Mainland North, Drainage Services Department (CE/MN, DSD)

- no objection to the application from public drainage viewpoint;
- the submitted drainage proposal is considered satisfactory. Should the application be approved, an approval condition should be included to request the applicant to implement the drainage proposal for the Site to ensure that the proposed use will not cause adverse drainage impact on the adjacent areas. The drainage facilities should be properly maintained at all times during the planning approval period;
- the Site is in an area where public sewerage connection is available; and
- her advisory comments are at **Appendix III**.

4. Fire Safety

Comments of the Director of Fire Services (D of FS):

- no objection in principle to the proposal subject to fire service installations and water supplies for firefighting being provided to his satisfaction; and
- his advisory comments are at **Appendix III**.

5. Environment

Comments of the Director of Environmental Protection (DEP):

- no objection to the application from environmental perspective noting that heavy vehicles and dusty operation will not be involved in the proposed use;

- no environmental complaint against the Site was received over the past three years; and
- his advisory comments are at **Appendix III**.

6. Nature Conservation

Comments of the Director of Agriculture, Fisheries and Conservation (DAFC):

- no comment on the application from nature conservation perspective; and
- his advisory comments are at **Appendix III**.

7. Landscape

Comments of the Chief Town Planner/Urban Design and Landscape, Planning Department (CTP/UD&L, PlanD):

- no adverse comment on the application from landscape planning perspective;
- based on the aerial photo taken in 2025, the Site was located in an area of rural inland plain landscape character comprising village houses, farmlands, warehouses, temporary structures, vegetated areas and tree clusters. The proposed temporary use is considered not entirely incompatible with the surrounding environment;
- with reference to the above aerial photo, site photos taken on 13.3.2026 and site visit on 23.3.2026, the Site was fenced-off and covered with wild plants (e.g. undesirable species and common species);
- the applicant has confirmed that tree felling will be involved within the Site. The existing trees are mainly common species and located at the southern part of the Site. Some of the trees are young trees with trunk diameter less than 95mm. There are no old or valuable trees present, and no distinctive landscape resources of notable conservation or amenity value. Therefore, the impact is considered tolerable;
- in view of the above and noting that the Site is zoned “Recreation” (“REC”), significant adverse landscape impact arising from the application is not anticipated; and
- her advisory comments are at **Appendix III**.

8. Building Matters

Comments of the Chief Building Surveyor/New Territories West, Buildings Department (CBS/NTW, BD):

- no objection to the application;
- there is no record of approval granted by the Building Authority (BA) for the existing structure at the Site;
- it is noted that five structures are proposed on the Site. Before any new building works are to be carried out on the Site, prior approval and consent of the BA should be obtained unless they are exempted building works or commenced under the simplified requirement under the Minor Works Control System, otherwise they are unauthorised building works under the Buildings Ordinance (BO). An Authorised Person should be appointed as the co-ordinator for the proposed building works in accordance with the BO; and
- his advisory comments are at **Appendix III**.

9. Other Departments

The following government departments have no objection to/no comments on the application:

- (a) Director of Electrical and Mechanical Services (DEMS);
- (b) Chief Engineer/Construction, Water Supplies Department (CE/C, WSD);
- (c) Project Manager (North), Civil Engineering and Development Department (PM(N), CEDD);
- (d) Head of the Geotechnical Engineering Office, CEDD (H(GEO), CEDD);
- (e) Commissioner of Police (C of P); and
- (f) District Officer (North), Home Affairs Department (DO(N), HAD).

Recommended Advisory Clauses

- (a) to resolve any land issues relating to the proposed use with the concerned owner(s) of the application site (the Site);
- (b) to note the comments of the Secretary for Environment and Ecology (SEE) that:
 - (i) the Government announced the Green Transformation Roadmap of Public Buses and Taxis in December 2024, including measures to realise the target of introducing about 3,000 electric taxis by end-2027. A comprehensive fast charging network is needed to effectively support the operations of electric taxis and achieve the aforesaid target. In addition, the Government announced the Updated Version of the Hong Kong Roadmap on Popularisation of Electric Vehicles in February 2026, which states that the Government will leverage market forces in the future to build a public charging network with fast chargers as the backbone. In this connection, he recommends the applicant to consider installing some fast chargers with a rated output power of 100kW or higher at the Site and to open up a certain number of charging spaces for electric commercial vehicles for use, e.g. electric taxi;
 - (ii) the applicant is also suggested to consider arranging some of the chargers to also be compatible with Guobiao charging standard to support southbound vehicles; and
 - (iii) it is recommended that the applicant provides charger information, including the real-time availability data of each charger, through the government-designated mobile applications such as 'HKeMobility' of the Transport Department (TD). For any queries, please contact the Environmental Protection Department (EPD)'s electric vehicle hotline at 3757-6222 or email to ev@epd.gov.hk;
- (c) to note the comments of the District Lands Officer/North, Lands Department (DLO/N, LandsD) that:
 - (i) the Site comprises Government land (GL) and Old Schedule Agricultural Lots held under the Block Government Lease which contains the restriction that no structures are allowed to be erected without the prior approval of the Government. The proposed ingress/egress of the Site is required to pass through GL but no right of access via GL is granted to the Site;
 - (ii) no consent is given for the inclusion of GL (about 85m²) as mentioned in the Application Form in the Site;
 - (iii) the following irregularities covered by the planning application have been detected by his office:
 - unauthorised structures within Lot 1356 RP in D.D. 78 covered by the planning application
 - there are unauthorised structures at Lot 1356 RP in D.D. 78 which are already subject to lease enforcement actions according to case priority. The lot owner(s) should rectify/regularise the lease breaches as demanded by LandsD;
 - unlawful occupation of GL adjoining Lots 1343 S.B and 1343 S.C in D.D. 78 covered by the planning application
 - part of the GL within the Site has been fenced-off and illegally occupied with unauthorised structure without any permission. Any occupation of GL without Government's prior approval is an offence under Cap. 28. His office reserves the rights to take necessary land control action against the illegal occupation of GL without further notice. Besides, part of a footpath on GL is included in the Site which is not acceptable;

- (iv) the lot owner shall apply to his office for a Short Term Waiver (STW) and Short Term Tenancy (STT) to permit the structures erected within the said private lots and occupation of the GL. The applications for STW and STT will be considered by the Government in its capacity as a landlord and there is no guarantee that they will be approved. The STW, if approved, will be on whole lot basis and the STW/STT, if approved, will be subject to such terms and conditions including the payment of back-dated waiver fee/rent from the date when the GL was first enclosed/the unauthorised structures on private lots were first detected and administrative fee as considered appropriate by LandsD. Besides, given the proposed use is temporary in nature, only erection of temporary structure(s) will be considered; and
 - (v) erection of unauthorised structures and illegal occupation of GL should not be encouraged. The lot owners/applicant should remove all the unauthorised structures and rectify the occupation of GL immediately;
- (d) to note the comments of the Commissioner for Transport (C for T) that the Site is connected to Lin Chuk Road via a section of a local access road which is not managed by TD. The land status of the local access road should be checked with LandsD. Moreover, the management and maintenance responsibilities of the local access road should be clarified with the relevant lands and maintenance authorities. Sufficient manoeuvring space within the Site shall be provided. No vehicle is allowed to queue back to or reverse onto/from public road at any time during the planning approval period;
- (e) to note the comments of the Chief Highway Engineer/New Territories East, Highways Department (CHE/NTE, HyD) that:
- (i) the access arrangement, swept path analysis and traffic impact should be commented by TD;
 - (ii) HyD is not/shall not be responsible for the maintenance of any access connecting the Site and Lin Chuk Road; and
 - (iii) adequate drainage measures should be provided to prevent surface water running from the Site to the nearby public roads and drains;
- (f) to note the comments of the Chief Engineer/Mainland North, Drainage Services Department (CE/MN, DSD) that:
- (i) the drainage facilities should be rectified if they are found inadequate/ineffective during operation;
 - (ii) the applicant should construct and maintain the proposed drainage facilities whether within or outside the Site at his own expense; and
 - (iii) the Site is in an area where public sewerage connection is available. EPD should be consulted regarding the sewage impact assessment and sewage treatment/disposal facilities for the proposed use;
- (g) to note the comments of the Director of Fire Services (D of FS) that:
- (i) in consideration of the design/nature of the proposal, fire service installations (FSIs) are anticipated to be required. The applicant is advised to submit relevant layout plans incorporated with the proposed FSIs to his department for approval. In addition, the applicant should be advised as follows:
 - the layout plans should be drawn to scale and depicted with dimensions and nature of occupancy;
 - the location of the proposed FSIs to be installed should be clearly marked on the layout plans; and

- (ii) if the proposed structures are required to comply with the Buildings Ordinance (BO) (Cap. 123), detailed fire safety requirements will be formulated upon receipt of formal submission of general building plans;
- (h) to note the comments of the Director of Environmental Protection (DEP) that the applicant should (i) follow the relevant mitigation measures and requirements in the 'Code of Practice on Handling the Environmental Aspects of Temporary Uses and Open Storage Sites' and meet the statutory requirements under relevant pollution control ordinances, and (ii) follow the requirements of the Professional Persons Environmental Consultative Committee Practice Notes 1/23 'Drainage Plans subject to Comment by the Environmental Protection Department – Building (Standards of Sanitary Fitments, Plumbing, Drainage Works and Latrines) Regulations' to properly handle the sewage produced from the proposed use;
- (i) to note the comments of the Director of Agriculture, Fisheries and Conservation (DAFC) that the applicant should implement good site practices to avoid adverse impacts on the nearby environment, such as vegetation and watercourses;
- (j) to note the comments of the Chief Town Planner/Urban Design and Landscape, Planning Department (CTP/UD&L, PlanD) that approval of the application does not imply approval of tree works such as pruning, transplanting and felling. The applicant should seek approval for any proposed tree works from relevant departments prior to commencement of the works;
- (k) to note the comments of the Project Manager (North), Civil Engineering and Development Department (PM(N), CEDD) that:
 - (i) the proposed use is located within the proposed New Territories North (NTN) New Town under the Planning and Engineering (P&E) Study for NTN New Town and Man Kam To. The preliminary development proposal for NTN New Town was released in December 2024; and
 - (ii) the proposed use falls within the proposed boundary of the Priority Development Area (PDA) in NTN New Town. Government-initiated works for the PDA may commence in 2028/29 the earliest. Subject to the land use planning in the P&E Study, the proposed use would need to be vacated for the site formation works. The applicant is advised to take account of the above if the proposed use is pursued; and
- (l) to note the comments of the Chief Building Surveyor/New Territories West, BD (CBS/NTW, BD) that:
 - (i) it is noted that five structures are proposed on the Site. Before any new building works are to be carried out on the Site, prior approval and consent of the Building Authority (BA) should be obtained unless they are exempted building works or commenced under the simplified requirement under the Minor Works Control System, otherwise they are unauthorised building works (UBW) under the BO. An Authorised Person should be appointed as the co-ordinator for the proposed building works in accordance with the BO; and
 - (ii) the applicant's attention is drawn to the following points:
 - the Site shall be provided with emergency vehicular access in accordance with Regulation 41D of the Building (Planning) Regulations (B(P)R);
 - the Site does not abut on a specified street of not less than 4.5m wide and its permitted development intensity shall be determined under Regulation 19(3) of the B(P)R at building plan submission stage;
 - if any existing structure is erected on leased land without the approval of BA, they are UBW under the BO and should not be designated for any proposed use under the application;

- for UBW erected on leased land, enforcement action may be taken by BD to effect their removal in accordance with the prevailing enforcement policy against UBW as and when necessary. The granting of any planning approval should not be construed as an acceptance of any existing building works or UBW on the Site under the BO;
- any temporary shelters or converted containers for office, storage, washroom or other uses are considered as temporary buildings and are subject to the control of Part VII of the B(P)R; and
- detailed checking under the BO will be carried out at building plan submission stage.

就規劃申請/覆核提出意見 Making Comment on Planning Application / Review

參考編號
Reference Number: 260319-004845-89403

提交限期
Deadline for submission: 08/04/2026

提交日期及時間
Date and time of submission: 19/03/2026 00:48:45

有關的規劃申請編號
The application no. to which the comment relates: A/NE-TKLN/124

「提意見人」姓名/名稱
Name of person making this comment: 先生 Mr. Simon ng

意見詳情
Details of the Comment :

I am extremely frustrated and disappointed. The road and border crossing are already overloaded, yet the application disguises a car park as an E.V charging station. The committee totally disregards public opinions and shows no respect for residents concerns.

☐Urgent ☐Return receipt ☐Expand Group ☐Restricted ☐Prevent Copy

2

tpbpd/PLAND

寄件者: [REDACTED]
寄件日期: 2026年03月24日星期二 8:29
收件者: tpbpd/PLAND
主旨: A/NE-TKLN/124意見
附件: TKLN_124.pdf
類別: Internet Email

見附件

致城市規劃委員會秘書：

專人送遞或郵遞：香港北角渣華道 333 號北角政府合署 15 樓

傳真：2877 0245 或 2522 8426

電郵：tpbpd@pland.gov.hk

To : Secretary, Town Planning Board

By hand or post : 15/F, North Point Government Offices, 333 Java Road, North Point, Hong Kong

By Fax : 2877 0245 or 2522 8426

By e-mail : tpbpd@pland.gov.hk

有關的規劃申請編號 The application no. to which the comment relates

A/NE-TKLN/124

意見詳情 (如有需要，請另頁說明)

Details of the Comment (use separate sheet if necessary)

見附頁

「提意見人」姓名/名稱 Name of person/company making this comment 姚松發

簽署 Signature X  日期 Date 24.3.2016

城市規劃委員會：

申請：A/NE-TKLN/124 打鼓嶺北蓮竹路 DD78 Lot 1343 RP(部分)及 Lot 1356 RP

擬建臨時電動私家車充電站連附屬設施提出意見

就標題的申請，本人經與居民共同討論，我們對此非常關切與堅決反對，理由如下：

一、消防安全規定無法滿足

香港消防處於 2020 年發布的《設有電動車輛充電設施的停車設施的附加消防安全規定》，對充電設施的防火安全有嚴格要求。蓮竹路屬鄉村道路，路寬有限，充電站一旦起火（鋰電池火災燃燒猛烈、難以撲滅），消防車難以靠近施救，且火勢可能直接蔓延至旁邊民居。此外，充電車輛排隊或違泊，將阻塞鄉村唯一的消防通道，違反《消防條例》對逃生路徑的規定。在現有鄉村道路條件下，上述申請欠缺風險評估也無法滿足基本的消防安全要求。

加上蓮竹路現時已經常出現接載香園圍口岸旅客的旅遊巴，及等候入境人士的車輛，停在路上阻塞本村村民及車輛出入的情況，上述申請沒有就車輛交通影響及行人交通影響作評估，若充電站申請獲批相信蓮竹路將更混亂更危險。

二、電力安全與供電負荷疑慮

機電工程署《電力（線路）規例》對充電設施的安裝有嚴格技術標準。鄉村地區的電力基礎設施多為早期規劃，未必能承載充電站的額外用電需求。上述申請若未經中華電力有限公司正式批准及機電署審核，擅自安裝充電設施，將對周邊居民用電安全構成嚴重威脅。

三、對鄉村生活圈的負面影響

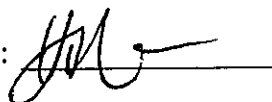
打鼓嶺北區的規劃意向包括「保護規劃區的天然環境和文化，使其保持完整」。在民居路旁設置商業充電站，將引入外區車輛排隊、夜間充電噪音、照明光害等問題，嚴重破壞鄉村原有的寧適環境與鄉郊特色，與法定規劃意向背道而馳。

四、與新界北新市鎮規劃衝突

根據政府公布新界北新市鎮發展規劃，申請地段屬「優先發展區」，工程預計於 2028/29 年展開，而在附近的較寮村亦將於 2028 年全面收村。因此，如上述申請獲批將成為政府在新市鎮發展中，土地徵收的障礙，批准上述申請是極不合適。

基於上述理由，我們懇請城市規劃委員會，拒絕 A/NE-TKLN/124 電動車充電站的規劃申請。

竹園村村代表：



(姚松發)

二零二六年三月廿四日

2 "附加"

致：城市規劃委員會

秘書處

有關於新界打鼓嶺竹園村 DD78 LOT NO. 1343RP 及 LOT NO.1356RP 相關發展申請編號 A/NE-TKLN/124 反對意見書

本人 姚松發 是打鼓嶺竹園村原居民村代表，對上述申請持反對意見：

1. 該發展擬使用之通道並不適合，因該段道路只是政府搬遷香園圍口岸 4 間屋宇而鋪設鄉村道路，並非一般標準道路，亦無行人通道，現時使用該路出入皆為老年人，亦有坐輪椅老人，行動緩慢，外來車輛增加會對原本使用人構成危險。
2. 該通道(蓮竹路入口)為一個半隱閉路口，而且假期或週六日會有多輛旅遊巴及私家車停泊於入口附近等待接載口岸旅客。車輛出入口視線會嚴重受阻，構成一定危險。
3. 現時 LOT NO.1356RP 有大量樹木生長，樹齡有接近 20 年，仿似一個樹林，有大量雀鳥棲息，生態環境良好。若然申請獲批，所有樹林會被砍伐，破壞週圍環境，雀鳥、蝴蝶、蜻蜓及螢火蟲等都會消失，大大影響生態。
4. 該申請位置左邊是香園圍公路，橋底是該區多條鄉村村民運動通道，亦是外來踏單車人士主要通道，如果現時該處綠化環境消失，對運動人士及 LOT NO.130,131,132 及 133 構成景觀影響。

反對人簽署: 

日期: 29-03-2026

聯絡電話: 



致：城市規劃委員會

秘書處

有關於新界打鼓嶺竹園村 DD78 LOT NO. 1343RP 及 LOT
NO.1356RP 相關發展申請編號 A/NE-TKLN/124 反對意見書

本人 鄧麗華 居於打鼓嶺竹園村 [REDACTED]，對上述申請持反對意見：

1. 該發展擬使用之通道並不適合，因該段道路只是政府搬遷香園圍口岸 4 間屋宇而鋪設鄉村道路，並非一般標準道路，亦無行人通道，現時使用該路出入皆為老年人，亦有坐輪椅老人，行動緩慢，外來車輛增加會對原本使用人構成危險。
2. 該通道下段距離 LOT NO. 133 屋邊只有 2 米多，距離左邊寮屋是零距離，如果寮屋車輛駛出或村民外出，會構成不必要意外。
3. 如果該申請獲批，將會砍伐大量樹木及進行基本工程，由於該位置太接近 LOT NO.130,131,132 及 133,工程會導致大量泥塵及污濁空氣入屋，影響 4 間屋十多戶人士健康。
4. 現時 LOT NO.1356RP 有大量樹木生長，樹齡有接近 20 年，仿似一個樹林，有大量雀鳥棲息，生態環境良好。若然申請獲批，所有樹木會被砍伐，破壞週圍環境，雀鳥、蝴蝶、蜻蜓及螢火蟲等都會消失，大大影響生態。

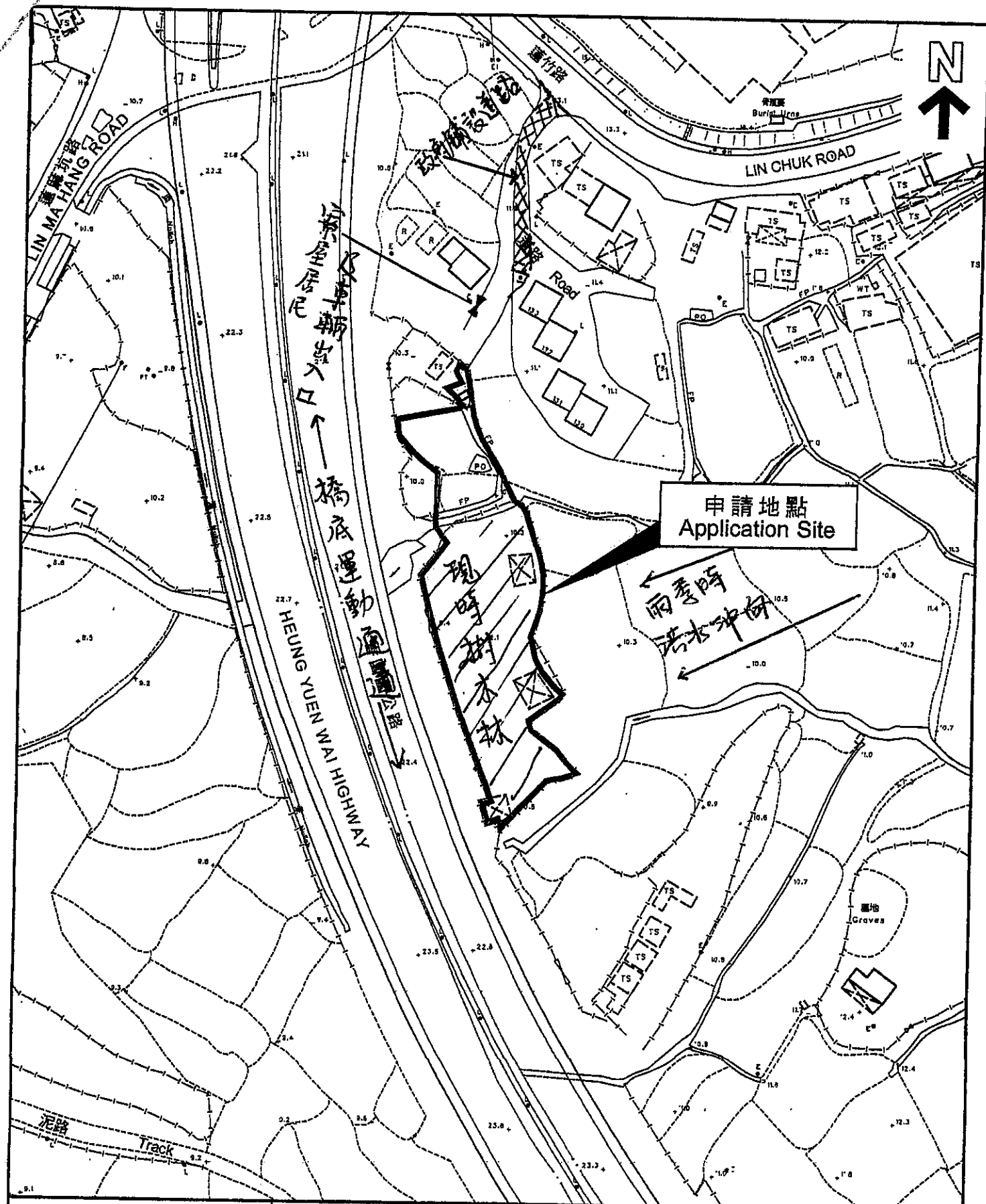
5. 而且該位置之大片樹木若然被砍伐，將會失去一幅天然屏障，未來天橋以南發展基建工程將會塵土飛揚至附近村屋

反對人簽署: 姚觀華

日期: 30-03-2026

聯絡電話: [REDACTED]





本摘要圖於2026年3月10日擬備，
所根據的資料為測量圖編號
3-NW-13A, 13B, 13C及13D
EXTRACT PLAN PREPARED ON 10.3.2026
BASED ON SURVEY SHEETS No.
3-NW-13A, 13B, 13C & 13D

平面圖 SITE PLAN

申請地點界線只作識別用
APPLICATION SITE BOUNDARY
FOR IDENTIFICATION PURPOSE ONLY

參考編號
REFERENCE No.
A/NE-TKLN/124

致：城市規劃委員會

秘書處

有關於新界打鼓嶺竹園村 DD78 LOT NO. 1343RP 及 LOT
NO.1356RP 相關發展申請編號 A/NE-TKLN/124 反對意見書

本人 姚碧儀 居於打鼓嶺竹園村 [REDACTED]，對上述申請持反對意見：

1. 該發展擬使用之通道並不適合，因該段道路只是政府搬遷香園圍口岸 4 間屋宇而鋪設鄉村道路，並非一般標準道路，亦無行人通道，現時使用該路出入皆為老年人，亦有坐輪椅老人，行動緩慢，外來車輛增加會對原本使用人構成危險。
2. 如果該申請獲批，將會砍伐大量樹木及進行基本工程，由於該位置太接近 LOT NO.130,131,132 及 133,工程會導致大量泥塵及污濁空氣入屋，影響 4 間屋十多戶人士健康。
3. 現時 LOT NO.1356RP 有大量樹木生長，樹齡有接近 20 年，仿似一個樹林，有大量雀鳥棲息，生態環境良好。若然申請獲批，所有樹木會被砍伐，破壞週圍環境，雀鳥、蝴蝶、蜻蜓及螢火蟲等都會消失，大大影響生態。
4. 該申請位置左邊是香園圍公路，橋底是該區多條鄉村村民運動通道，亦是外來踏單車人士主要通道，如果現時該處綠化環境消失，對運動人士及 LOT NO.130,131,132 及 133 構成景觀影響。

反對人簽署：.....*Y-C P-L L*.....

日期：.....*21-3-2026*.....

聯絡電話：.....[REDACTED].....



致：城市規劃委員會

秘書處

有關於新界打鼓嶺竹園村 DD78 LOT NO. 1343RP 及 LOT
NO.1356RP 相關發展申請編號 A/NE-TKLN/124 反對意見書

本人 陳彰達 居於打鼓嶺竹園村 [REDACTED]，對上述申請
持反對意見：

1. 該發展擬使用之通道並不適合，因該段道路只是政府搬遷香園圍口岸4間屋宇而鋪設鄉村道路，並非一般標準道路，亦無行人通道，現時使用該路出入皆為老年人，亦有坐輪椅老人，行動緩慢，外來車輛增加會對原本使用人構成危險。
2. 該該通道(蓮竹路入口)為一個半隱閉路口，而且假期或週六日會有多輛旅遊巴及私家車停泊於入口附近等待接載口岸旅客，車輛出入口視線會嚴重受阻，構成一定危險。
3. 該申請位置有一主要排水通道，如果該位置因發展而填高或造成阻塞，雨季期間由東面竹園村湧下之雨水會構成水浸風險，而且填高後會減少藏水量。
4. 現時 LOT NO.1356RP 有大量樹木生長，樹齡有接近 20 年，仿似一個樹林，有大量雀鳥棲息，生態環境良好。若然申請獲批，所有樹木會被砍伐，破壞週圍環境，雀鳥，蝴蝶，蜻蜓及螢火蟲等都會消失，大大影響生態。

反對人簽署：..... Walt

日期：..... 30/3/2026

聯絡電話：..... [REDACTED]



致：城市規劃委員會

秘書處

有關於新界打鼓嶺竹園村 DD78 LOT NO. 1343RP 及 LOT
NO.1356RP 相關發展申請編號 A/NE-TKLN/124 反對意見書

本人 張壽興 居於打鼓嶺竹園村 [REDACTED]，對上述申請持反對意見：

1. 該發展擬使用之通道並不適合，因該段道路只是政府搬遷香園圍口岸 4 間屋宇而鋪設鄉村道路，並非一般標準道路，亦無行人通道，現時使用該路出入皆為老年人，亦有坐輪椅老人，行動緩慢，外來車輛增加會對原本使用人構成危險。
2. 如果該申請獲批，將會砍伐大量樹木及進行基本工程，由於該位置太接近 LOT NO.130,131,132 及 133，工程會導致大量泥塵及污濁空氣入屋，影響 4 間屋十多戶人士健康。
3. 現時 LOT NO.1356RP 有大量樹木生長，樹齡有接近 20 年，仿似一個樹林，有大量雀鳥棲息，生態環境良好。若然申請獲批，所有樹木會被砍伐，破壞週圍環境，雀鳥，蝴蝶，蜻蜓及螢火蟲等都會消失，大大影響生態。
4. 該申請位置左邊是香園圍公路，橋底是該區多條鄉村村民運動通道，亦是外來踏單車人士主要通道，如果現時該處綠化環境消失，對運動人士及 LOT NO.130,131,132 及 133 構成景觀影響。

反對人簽署：.....張壽興¹⁶.....

日期：.....2016-3-20.....

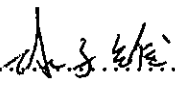
聯絡電話：.....[REDACTED].....



致：城市規劃委員會

秘書處

有關於新界打鼓嶺竹園村 DD78 LOT NO. 1343RP 及 LOT
NO.1356RP 相關發展申請編號 A/NE-TKLN/124 反對意見書

本人......居於打鼓嶺竹園村 ，對上述申請持反對意見：

1. 該發展擬使用之通道並不適合，因該段道路只是政府搬遷香園圍口岸 4 間屋宇而鋪設鄉村道路，並非一般標準道路，亦無行人通道，現時使用該路出入皆為老年人，亦有坐輪椅老人，行動緩慢，外來車輛增加會對原本使用人構成危險。
2. 該通道下段距離 LOT NO. 133 屋邊只有 2 米多，距離左邊寮屋是零距離，如果寮屋車輛駛出或村民外出，會構成不必要意外。
3. 如果該申請獲批，將會砍伐大量樹木及進行基本工程，由於該位置太接近 LOT NO.130,131,132 及 133,工程會導致大量泥塵及污濁空氣入屋，影響 4 間屋十多戶人士健康。
4. 現時 LOT NO.1356RP 有大量樹木生長，樹齡有接近 20 年，仿似一個樹林，有大量雀鳥棲息，生態環境良好。若然申請獲批，所有樹木會被砍伐，破壞週圍環境，雀鳥，蝴蝶，蜻蜓及螢火蟲等都會消失，大大影響生態。

5. 該申請位置左邊是香園圍公路，橋底是該區多條鄉村村民運動通道，亦是外來踏單車人士主要通道，如果現時該處綠化環境消失，對運動人士及 LOT NO.130,131,132 及 133 構成景觀影響，

反對人簽署: 林子鉅

日期: 30-03-2026

聯絡電話: [REDACTED]



致：城市規劃委員會

秘書處



8

有關於新界打鼓嶺竹園村 DD78 LOT NO. 1343RP 及 LOT
NO.1356RP 相關發展申請編號 A/NE-TKLN/124 反對意見書

姚官生

本人姚子恆.....居於打鼓嶺竹園村 [REDACTED]，對上述申請持
反對意見：

1. 該發展擬使用之通道並不適合，因該段道路只是政府搬遷香園圍口岸4間屋宇而鋪設鄉村道路，並非一般標準道路，亦無行人通道，現時使用該路出入皆為老年人，亦有坐輪椅老人，行動緩慢，外來車輛增加會對原本使用人構成危險。
2. 該申請位置有一主要排水通道，如果該位置因發展而填高或造成阻塞，雨季期間由東面竹園村湧下之雨水會構成水浸風險，而且填高後會減少藏水量。
3. 如果該申請獲批，將會砍伐大量樹木及進行基本工程，由於該位置太接近 LOT NO.130,131,132 及 133,工程會導致大量泥塵及污濁空氣入屋，影響4間屋十多戶人士健康
4. 現時 LOT NO.1356RP 有大量樹木生長，樹齡有接近20年，仿似一個樹林，有大量雀鳥棲息，生態環境良好。若然申請獲批，所有樹木會被砍伐，破壞週圍環境，雀鳥、蝴蝶、蜻蜓及螢火蟲等都會消失，大大影響生態。

反對人簽署：.....



姚子恆

日期：30-03-2026.....

姚子恆

聯絡電話：...[REDACTED].....

致：城市規劃委員會

秘書處

有關於新界打鼓嶺竹園村 DD78 LOT NO. 1343RP 及 LOT NO.1356RP 相關發展申請編號 A/NE-TKLN/124 反對意見書

本人 姚有華 是打鼓嶺竹園村居民代表，對上述申請持反對意見：

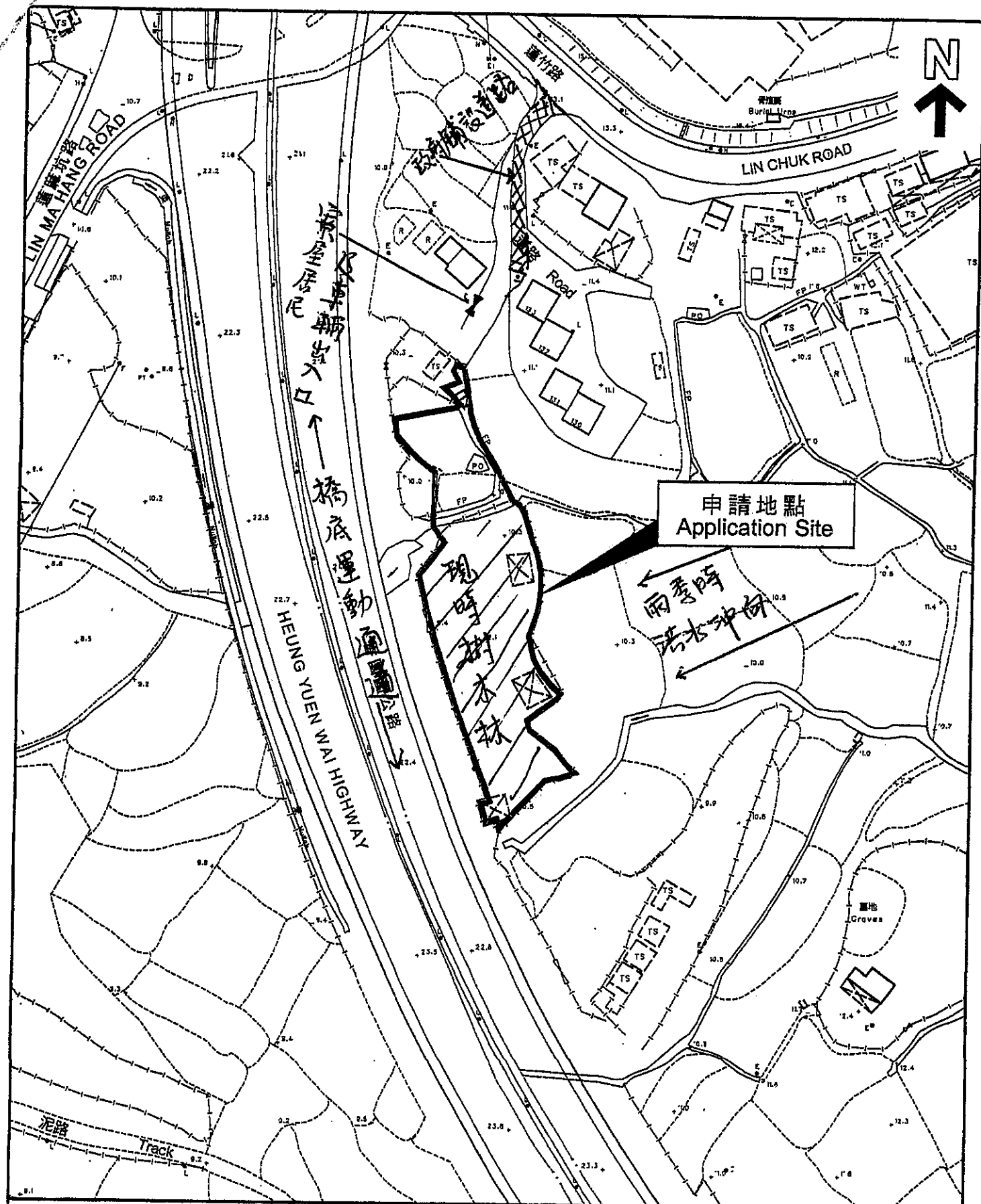
1. 該發展擬使用之通道並不適合，因該段道路只是政府搬遷香園圍口岸 4 間屋宇而鋪設鄉村道路，並非一般標準道路，亦無行人通道，現時使用該路出入皆為老年人，亦有坐輪椅老人，行動緩慢，外來車輛增加會對原本使用人構成危險。
2. 該通道(蓮竹路入口)為一個半隱閉路口，而且假期或週六日會有多輛旅遊巴及私家車停泊於入口附近等待接載口岸旅客，車輛出入口視線會嚴重受阻，構成一定危險。
3. 現時 LOT NO.1356RP 有大量樹木生長，樹齡有接近 20 年，仿似一個樹林，有大量雀鳥棲息，生態環境良好。若然申請獲批，所有樹林會被砍伐，破壞週圍環境，雀鳥、蝴蝶、蜻蜓及螢火蟲等都會消失，大大影響生態。
4. 該申請位置左邊是香園圍公路，橋底是該區多條鄉村村民運動通道，亦是外來踏單車人士主要通道，如果現時該處綠化環境消失，對運動人士及 LOT NO.130,131,132 及 133 構成景觀影響。

反對人簽署：.....

日期：.....

聯絡電話：.....





本摘要圖於2026年3月10日擬備，
所根據的資料為測量圖編號
3-NW-13A, 13B, 13C及13D
EXTRACT PLAN PREPARED ON 10.3.2026
BASED ON SURVEY SHEETS No.
3-NW-13A, 13B, 13C & 13D

平面圖 SITE PLAN

申請地點界線只作識別用
APPLICATION SITE BOUNDARY
FOR IDENTIFICATION PURPOSE ONLY

參考編號
REFERENCE No.
A/NE-TKLN/124

致：城市規劃委員會

秘書處

有關於新界打鼓嶺竹園村 DD78 LOT NO. 1343RP 及 LOT
NO.1356RP 相關發展申請編號 A/NE-TKLN/124 反對意見書

本人 陳利璋 居於打鼓嶺竹園村 [REDACTED]，對上述申請持
反對意見：

1. 該發展擬使用之通道並不適合，因該段道路只是政府搬遷香園圍口岸4間屋宇而鋪設鄉村道路，並非一般標準道路，亦無行人通道，現時使用該路出入皆為老年人，亦有坐輪椅老人，行動緩慢，外來車輛增加會對原本使用人構成危險。
2. 該該通道(蓮竹路入口)為一個半隱閉路口，而且假期或週六日會有多輛旅遊巴及私家車停泊於入口附近等待接載口岸旅客，車輛出入口視線會嚴重受阻，構成一定危險
3. 如果該申請獲批，將會砍伐大量樹木及進行基本工程，由於該位置太接近 LOT NO.130,131,132 及 133,工程會導致大量泥塵及污濁空氣入屋，影響4間屋十多戶人士健康。
4. 該申請位置左邊是香園圍公路，橋底是該區多條鄉村村民運動通道，亦是外來踏單車人士主要通道，如果現時該處綠化環境消失，對運動人士及 LOT NO.130,131,132 及 133 構成景觀影響。

反對人簽署： 陳利璋

日期： 20-03-2026

聯絡電話： [REDACTED]



2
致：城市規劃委員會
秘書處

11

有關：於打鼓嶺北路段 1343 RP
(部份)及 1358 RP 之 O.O. 78 每
連接政府公地建設延申路
段及臨時綠能私家車停泊
區及充電站事業(下簡稱為綠
能站)

申請編號：A/NE-TKLN/154

本人張祐雄乃新界打鼓嶺竹園村
居民並已於此居所居住接
近十年。上述擬建之延申路段及綠
能站現時為一條化地帶，距離本人居
所約十數米，範圍一帶佈滿花草樹
木並於春、夏、秋不同季節時分群聚
蝴蝶、螢火蟲、蜻蜓及小型雀鳥棲息
玩耍，景緻怡人。此外，本人與鄰近村
民住處現時祇靠一條簡單村路連接

(請翻閱)

蓮竹路作為通往村區路線，此路段並非標準道路但卻是人車共用；可基於村內各駕駛人士小心及負責任之駕駛態度，故相對村內男女老幼村民在欠缺相關行人設施，如行人路及足夠照明系統等情況下使用有關路段時亦未有構成危險。事實上，過往日子亦從未發生任何交通意外，萬幸！

2. 現本人就申請人提出於前述路段、位置興建延申路段及24小時綠能私家車充電站正尤提出「強烈反對」。本人強調此意並非出於一己之私亦明白土地資源適當發展之可貴；可在平衡各方因素下，本人認為應對申請人所作出之要求予以「否決」，原因如下：—

a1. 對村內現有環境帶來極大破壞，包括引來之噪音

— 2 —

滋擾，是或潛在之衛生問題、治安問題等；

b/. 所引來之車流增量將無可避免地加大現有村路之交通負荷甚或對區內村民使用原有村路時產生意外之風險（此點亦是本人最為關注）；

c/. 對現時住處景觀及視覺造成破壞，因所建之線能站正正面向其不遠之處此點不言而喻；

d/. 對本人於首段所述之多樣生物物種之活動及棲息造成不可逆轉之破壞；及

e/. 對村內排水構成潛在影響，因申請人建議增設延申路段及車輛停留區旁沿路有一條約一呎半濶及三

（請翻閱）

吹深明渠作排水之用。在
過往雨季大雨時亦曾發生
倒灌及水浸事件，故此設
建實令人憂心！

3. 另申請人於其申請書內曾提
及在本年一月及二月期間曾於擬建
綠能站之附近範圍或建築物張貼
告示一事，實本人從未曾於上述
時段發現有關通告，故實不知所以
言，但本人就此舉不作無謂揣測；
此次本人祇從其他村民口中得悉
是項申請。

4. 總而言之，本人對是項申請表明
「強烈反對」並期望貴處人員嚴謹考
量，體恤民意！ 謝！ 順祝

身體安康！工作愉快！



張祐雄

謹啟

C.R.S. 本人電郵：

[REDACTED]

二〇二六年三月二十九日

☐Urgent ☐Return receipt ☐Expand Group ☐Restricted ☐Prevent Copy

12

tpbpd/PLAND

寄件者: [REDACTED]
寄件日期: 2026年04月01日星期三 14:12
收件者: tpbpd/PLAND
主旨: 規劃編號 A/NE-TKLN/124 反對意見
附件: 規劃申請編號 A NE-TKLN 124 反對意見.pdf

類別: Internet Email

Dear Sirs,

Pls see attached.

Ta Kwu Ling District Rural Committee

[REDACTED]

致城市規劃委員會秘書：

專人送遞或郵遞：香港北角渣華道 333 號北角政府合署 15 樓

傳真：2877 0245 或 2522 8426

電郵：tpbpd@pland.gov.hk

To : Secretary, Town Planning Board

By hand or post : 15/F, North Point Government Offices, 333 Java Road, North Point, Hong Kong

By Fax : 2877 0245 or 2522 8426

By e-mail : tpbpd@pland.gov.hk

有關的規劃申請編號 The application no. to which the comment relates

A/NE-TKLN/124

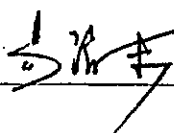
意見詳情 (如有需要，請另頁說明)

Details of the Comment (use separate sheet if necessary)

見附頁

「提意見人」姓名/名稱 Name of person/company making this comment 打鼓嶺區鄉事委員會

簽署 Signature

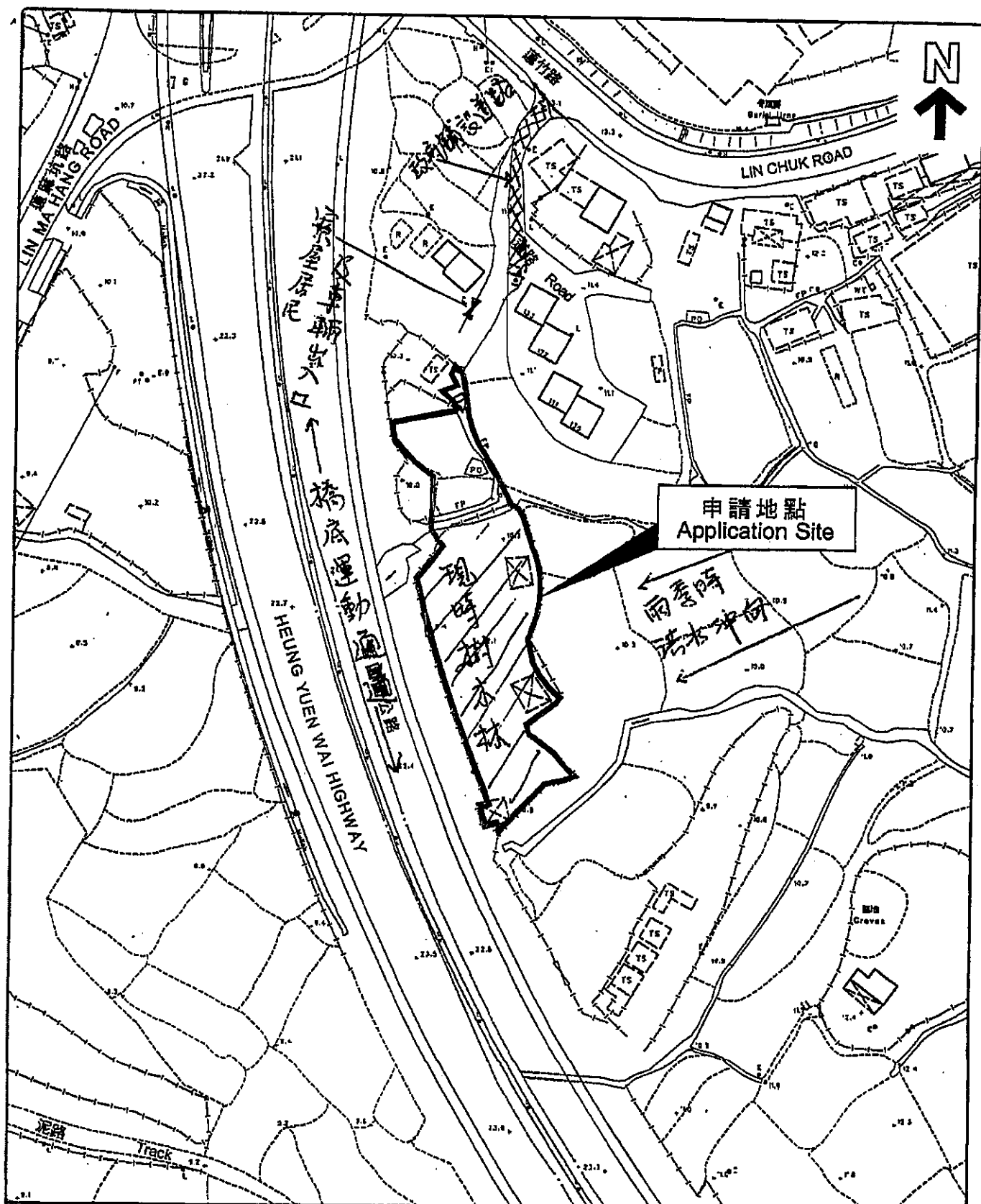


日期 Date

2026-3-31

規劃申請編號：A/NE-TKLN/124

1. 該發展擬使用之通道不適合，因該段道路只是政府搬遷香園圍口岸 4 間屋宇而鋪設鄉村道路，並非一般標準道路，亦無行人通道，現時使用該路出入皆為老年人，亦有坐輪椅老人，行動緩慢，外來車輛增加會對原本使用者構成危險。
2. 該通道下段距離 Lot No.133 屋邊只有 2 米多，距離左邊寮屋是零距離，如果寮屋車輛駛出或村民外出，會構成不必要意外。
3. 該通道(蓮竹路入口)為一個半隱閉路口，而且假期或週六日會有多輛旅遊巴及私家車停泊於入口附近等待接載口岸旅客，車輛出入口視線會嚴重受阻，構成一定危險。
4. 該申請位置有一主要排水通道，如果該位置因發展而填高或造成阻塞，雨季期間由東面竹園村湧下之雨水會構成水浸風險，而且填高後會減少藏水量。
5. 如果該申請獲批，將會砍伐大量樹木及進行基本工程，由於該位置太接近 Lot No. 130, 131, 132 及 133，工程會導致大量泥塵及污濁空氣入屋，影響 4 間屋十多戶人士健康。
6. 現時 Lot No. 1356RP 有大量樹木生長，樹齡有接近 20 年，仿似一個樹林，有大量雀鳥棲息，生態環境良好，若然申請獲批，所有樹林會被砍伐，破壞周圍環境，雀鳥、蝴蝶、蜻蜓及螢火蟲等都會消失，大大影響生態。
7. 該申請位置左邊是香園圍公路，橋底是該區多條鄉村村民運動通道，亦是外來踏單車人士主要通道，如果現時該處綠化環境消失，對運動人士及 Lot No. 130, 131, 132 及 133 構成景觀影響。
8. 而且該位置之大片樹木若然被砍伐，將會失去一幅天然屏障，未來天橋以南發展基建工程將會塵土飛揚至附近村屋。



本摘要圖於2026年3月10日擬備。
所根據的資料為測量圖紙號
3-NW-13A, 13B, 13C及13D
EXTRACT PLAN PREPARED ON 10.3.2026
BASED ON SURVEY SHEETS No.
3-NW-13A, 13B, 13C & 13D

平面圖 SITE PLAN

申請地點界線只作識別用
APPLICATION SITE BOUNDARY
FOR IDENTIFICATION PURPOSE ONLY

參考編號
REFERENCE No.
A/NE-TKLN/124

tpbpd/PLAND

寄件者: [REDACTED]
寄件日期: 2026年04月05日星期日 3:43
收件者: tpbpd/PLAND
主旨: A/NE-TKLN/124 DD 78 Lin Chuk Road
類別: Internet Email

A/NE-TKLN/124

Lots 1343 RP (Part) and 1356 RP in D.D. 78 and Adjoining Government Land, Lin Chuk Road, Ta Kwu Ling North

Site area: About 2,582sq.m (Includes Government Land of about 85sq.m)

Zoning: "Recreation"

Applied development: EV Charging Station / 25 Vehicle Parking

Dear TPB Members,

Strong Objections. The application is clearly a green wash excuse to get approval to fill in the site to create a parking lot or to accommodate brownfield operations.

There are very few residences in the immediate area and the location is not convenient to Chuk Yuen village. EV charging takes time so drivers look for services at locations convenient to their destination.

There is no justification to approve the application.

Mary Mulvihill

致城市規劃委員會秘書：

專人送遞或郵遞：香港北角渣華道 333 號北角政府合署 15 樓

傳真：2877 0245 或 2522 8426

電郵：tpbpd@pland.gov.hk

Seg 1

14

To : Secretary, Town Planning Board

By hand or post : 15/F, North Point Government Offices, 333 Java Road, North Point, Hong Kong

By Fax : 2877 0245 or 2522 8426

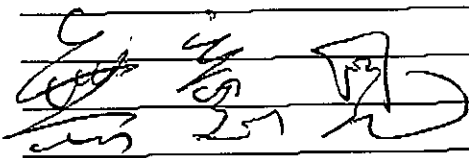
By e-mail : tpbpd@pland.gov.hk

有關的規劃申請編號 The application no. to which the comment relates

A/NE-TKLN/124 Received on 01/06/2026

意見詳情 (如有需要，請另頁說明)

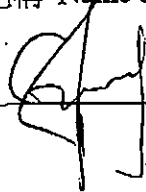
Details of the Comment (use separate sheet if necessary)



「提意見人」姓名/名稱 Name of person/company making this comment

侯志強議員

簽署 Signature



日期 Date

2026/6/8

秘書處

有關：於打鼓嶺北路段 1343 CP (部份)
及 1358 RP in D.D. 78 和毗連政府
土地擬議臨時電動和家車充電
站連附屬設施 (下簡稱充電站)

申請編號：A/NE-TKLN/104

本人張祐雄為新界打鼓嶺竹園村
居民並已於上述居住十年。上述擬
建之臨時路段及充電站現時為綠化地帶，
距離本人居所約十數米，而現時所述範圍
一帶佈滿花草樹木並於春夏秋冬四季時
分群聚蝴蝶、螢火蟲、蜻蜓及小型雀鳥棲息
玩耍，景緻怡人，環境清幽。目前，本人與鄰
近村民住處祇靠一條簡單村路連接蓮竹
路作為通往外區路線，此路段並非一般
標準道路但卻是人車共用；可基於村內各
駕駛人士小心及負責任之駕駛態度，故相對
村內男女老幼村民在欠缺相關行人設施如
行人路及足夠照明系統等情況下使用上述
路段時亦未有構成危險。事實上，過往日子亦
從未發生任何交通意外，萬幸！

(請翻閱)

2. 現本人就申請人提出在前述路段，
位置興建申路段興建充電站正式提出
「強烈反對」之意願。本人在此強調此意，並
非出於一己之私且明白土地資源適當發展
之可貴，可在平衡各方因素下，本人認為應對
申請人所提出之申請項目予以「否決」，主要
原因如下：—

a/ 對村內現有環境造成極大破壞，
包括引來之噪音滋擾，甚或潛在
之衛生問題、治安問題等；

b/ 所引來之車流增量將無可避免地
加大現有村路之交通負荷且提高
村民在使用原有村路時發生意外
之風險（此點亦是本人最為關注）；

c/ 對現時本人及鄰近村民住處景
觀及視覺造成嚴重破壞，因所
擬建之申延路段及充電站正正
面對不遠之處（冀能諒解）；

d/ 對本人於首段所述之多樣生物
物種的活動和棲息造成不可
逆轉之破壞；及

e/ 對村內排水構成潛在負面影
響，因申請人建議增設「申路
段」及車輛停留區旁沿路有一條

（接二頁）

(第二頁)

約一呎多濶及兩呎多深的明渠
作排水之用。在過往雨季或打
風大雨時亦曾發生雨水倒灌
引致水浸事件，故此建議着實
令人憂心！

3. 總而言之，本人對是項申請表明強
烈反對意願並期望貴處人員嚴謹考量，
體恤民意！謝謝！順祝

身體安康！工作愉快！

張祐雄

謹啟

二〇二三年六月廿一日

(本人電郵: [REDACTED])



致：城市規劃委員會
秘書處

seq. 1 16

有關新界打鼓嶺竹園村 D.D78 Lot No. 1343 RP 及 Lot No.

1356 RP 相關發展申請編號 A/NE-TKLN/124 反對書

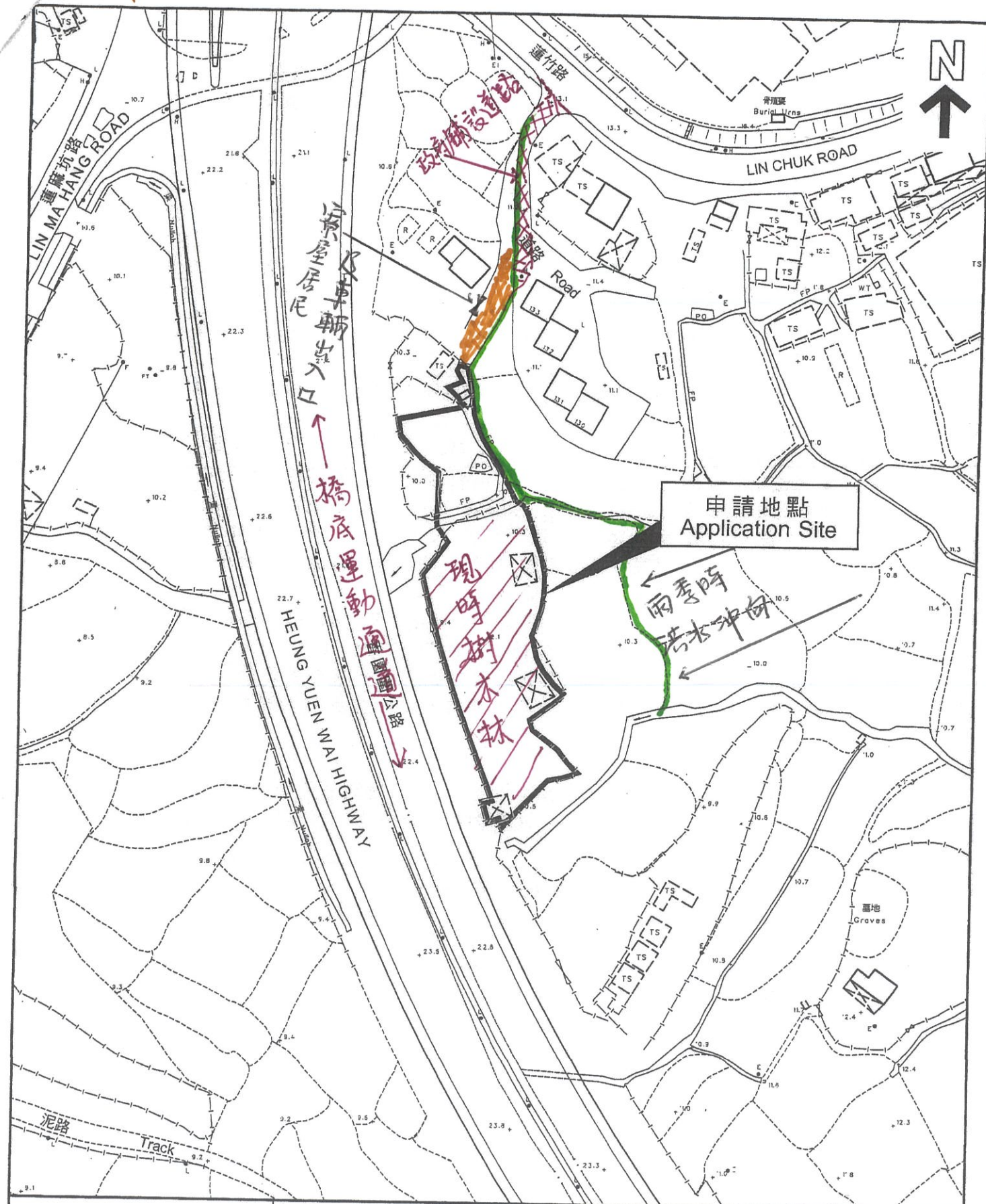
本人：姚靚華 居於竹園村 [REDACTED]，對上述申請已於
30-03-2026 去信貴會提出反對。

1. 該申請太過接近民居，將來會造成很大騷擾。
2. 出入通道並非正常道路，對居民造成危險。尤其位於 NO. 133 號
隔鄰之寮居村民，其出入口正是該臨時通道。若然成功申請，
車輛進出增加，每天 24 小時運作，防碍居民休息。
3. 該發展會砍伐大量樹木，影響生態環境，亦影響景觀。
4. 現時該地段處於低地，若成功申請，必會填土升高，會阻擋
水流排放及減去藏水量作用。近期 2 次大雨，已發生水位高漲
(附圖參考) 若該地段填高，水流阻隔，必會湧向該寮屋及 NO. 133
132, 131 及 130。



反對人：姚靚華

日期：22-06-2026



本摘要圖於2026年3月10日擬備，
所根據的資料為測量圖編號
3-NW-13A, 13B, 13C及13D
EXTRACT PLAN PREPARED ON 10.3.2026
BASED ON SURVEY SHEETS No.
3-NW-13A, 13B, 13C & 13D

平面圖 SITE PLAN

申請地點界線只作識別用
APPLICATION SITE BOUNDARY
FOR IDENTIFICATION PURPOSE ONLY

參考編號
REFERENCE No.
A/NE-TKLN/124





致：城市規劃委員會

秘書處

seg 1 17

有關於新界打鼓嶺竹園村 DDT8 LOT NO. 1343 RP 及 LOT NO.

1356 RP 的發展申請 (編號 A/NE-TKLN/124) 反對書

本人 姚子維 居於打鼓嶺竹園村

對上述申請持反對意見，本人曾於 2026 年 3 月 30 日

去信貴處提出反對理由，現在仍反對該申請。

該申請地段太接近民居，嚴重影響居民日常生活及
破壞生態，亦沒有標準道路進出。



反對人： 

日期： 22-6-2026

seg 1 18

致：城市規劃委員會
秘書處

有關於新界打鼓嶺竹園村DD78 LOT
NO.1343RP 及LOT NO.1356RP 相關
發展申請編號 A/NE-TKLN/124 反對
意見書：

本人 姚碧儀 居於打鼓嶺竹園 [REDACTED]
[REDACTED]，對上述申請持反對意見，就上述編號
A/NE-TKLN/124,本人於2026年3月29日
曾去信貴處(附件)提出反對要求，現在再
度來信提出強烈反對。



反對人簽署：.....
[Signature]

日期：..... 20-6-2026

聯絡電話：..... [REDACTED]

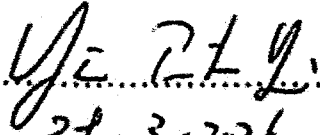
致：城市規劃委員會

秘書處

有關於新界打鼓嶺竹園村 DD78 LOT NO. 1343RP 及 LOT
NO.1356RP 相關發展申請編號 A/NE-TKLN/124 反對意見書

本人 姚碧儀 居於打鼓嶺竹園村 [REDACTED]，對上述申請持反對意見：

1. 該發展擬使用之通道並不適合，因該段道路只是政府搬遷香園圍口岸 4 間屋宇而鋪設鄉村道路，並非一般標準道路，亦無行人通道，現時使用該路出入皆為老年人，亦有坐輪椅老人，行動緩慢，外來車輛增加會對原本使用人構成危險。
2. 如果該申請獲批，將會砍伐大量樹木及進行基本工程，由於該位置太接近 LOT NO.130,131,132 及 133,工程會導致大量泥塵及污濁空氣入屋，影響 4 間屋十多戶人士健康。
3. 現時 LOT NO.1356RP 有大量樹木生長，樹齡有接近 20 年，仿似一個樹林，有大量雀鳥棲息，生態環境良好，若然申請獲批，所有樹木會被砍伐，破壞週圍環境，雀鳥、蝴蝶、蜻蜓及螢火蟲等都會消失，大大影響生態。
4. 該申請位置左邊是香園圍公路，橋底是該區多條鄉村村民運動通道，亦是外來路單車人士主要通道，如果現時該處綠化環境消失，對運動人士及 LOT NO.130,131,132 及 133 構成景觀影響。

反對人簽署：..........

日期：.....21-3-2026.....

聯絡電話：.....[REDACTED].....

致.：城市規劃委員會
秘書處

seg 1 19

有關於新界打鼓嶺竹園村DD78 LOT
NO.1343RP 及LOT NO.1356RP 相關發
展申請編號 A/NE-TKLN/124 反對意見書

本人 姚官生/姚子恆 居於打鼓嶺竹園
[REDACTED]，對上述申請持反對意見，
就上述編號A/NE-TKLN/124,本人於2026
年3月30日曾去信貴處(附件)提出反對要
求，現在再度來信提出強烈反對。



反對人簽署： [Signature]

日期： 22-06-2026

聯絡電話： [REDACTED]

致：城市規劃委員會

秘書處



有關於新界打鼓嶺竹園村 DD78 LOT NO. 1343RP 及 LOT
NO. 1356RP 相關發展申請編號 A/NE-TKLN/124 反對意見書

姚官生

本人 姚子耀 居於打鼓嶺竹園村 [REDACTED]，對上述申請持
反對意見：

1. 該發展擬使用之通道並不適合，因該段道路只是政府經過香園圍口岸4間屋宇而鋪設鄉村道路，並非一般標準道路，亦無行人通道。現時使用該路出入皆為老年人，亦有坐輪椅老人，行動緩慢，外來車輛增加會對原本使用人構成危險。
2. 該申請位置有一主要排水通道，如果該位置因發展而填高或造成阻塞，雨季期間由東面竹園村湧下之雨水會構成水浸風險，而且填高後會減少藏水量。
3. 如果該申請獲批，將會砍伐大量樹木及進行基本工程，由於該位置太接近 LOT NO. 130, 131, 132 及 133，工程會導致大量泥塵及污濁空氣入屋，影響4間屋十多戶人士健康。
4. 現時 LOT NO. 1356RP 有大量樹木生長，樹齡有接近 20 年，仿似一個樹林，有大量雀鳥棲息，生態環境良好，若然申請獲批，所有樹木會被砍伐，破壞週圍環境，雀鳥、蝴蝶、蜻蜓及螢火蟲等都會消失，大大影響生態。

反對人簽署.....



姚子耀

日期：30-03-2023.....

姚子耀

聯絡電話：[REDACTED].....

sep 1 20

致：城市規劃委員會
秘書處

有關於新界打鼓嶺竹園村DD78 LOT
NO.1343RP 及LOT NO.1356RP 相關發
展申請編號 A/NE-TKLN/124 反對意見書

本人 張壽興 居於打鼓嶺竹園 [REDACTED]
[REDACTED]，對上述申請持反對意見，就上述編
號A/NE-TKLN/124,本人於2026年3月29
日曾去信貴處(附件)提出反對要求，現在
再度來信提出強烈反對。



反對人簽署：張壽興.....

日期：21-6-2026.....

聯絡電話：[REDACTED].....

致 城市規劃委員會

秘書處

有關於新界打鼓嶺竹園村 DD78 LOT NO 1343RP 及 LOT
NO.1356RP 相關發展申請編號 ANE-TKLN/124 反對意見書

本人 張壽興 居於打鼓嶺竹園村 [REDACTED]，對上述申請持反對意見：

1. 該發展擬使用之通道並不適合，因該段道路只是政府搬遷舊圍圍口岸4間屋宇而鋪設鄉村道路，並非一般標準道路，亦無行人通道。現時使用該路出入皆為老年人，亦有坐輪椅老人，行勢緩慢，外來車輛增加會對原本使用人構成危險。
2. 如果該申請獲批，將會砍伐大量樹木及進行基本工程，由於該位置太接近 LOT NO.130,131,132 及 133，工程會導致大量泥塵及污濁空氣入屋，影響4間屋十多戶人士健康。
3. 現時 LOT NO.1356RP 有大量樹木生長，樹齡有接近 20 年，仿似一個樹林，有大量雀鳥棲息，生態環境良好。若然申請獲批，所有樹木會被砍伐，破壞週圍環境，雀鳥、蝴蝶、蜻蜓及螢火蟲等都會消失，大大影響生態。
4. 該申請位置左邊是香園圍公路，橋底是該區多條鄉村村民運動通道，亦是外來踏單車人士主要通道，如果現時該處綠化環境消失，對運動人士及 LOT NO.130,131,132 及 133 構成景觀影響。

反對人簽署 張壽興.....

日期 29-3-2016.....

聯絡電話... [REDACTED]

☐Urgent ☐Return receipt ☐Expand Group ☐Restricted ☐Prevent Copy

Seq 1 21 to 22
0

tpbpd/PLAND

寄件者: [REDACTED]
寄件日期: 2026年06月24日星期三 19:47
收件者: tpbpd/PLAND
主旨: 有關於新界打鼓嶺竹園村DD78 LOT NO. 1343RP 及 LOT NO.1356RP 相關發展申請編號
A/NE-TKLN/124 反對意見書
附件: 反對通知書.pdf
類別: Internet Email

從我的iPhone傳送

致：城市規劃委員會

Seq 1 21

秘書處

有關於新界打鼓嶺竹園村 DD78 LOT NO. 1343RP 及 LOT NO.1356RP 相關發展申請編號 A/NE-TKLN/124 反對意見書

本人 陳利璋，居於打鼓嶺竹園村 [REDACTED]，對上述申請持反對意見：

1. 該發展擬使用之通道並不適合，因該段道路只是政府搬遷香園圍口岸 4 間屋宇而鋪設鄉村道路，並非一般標準道路，亦無行人通道，現時使用該路出入皆為老年人，亦有坐輪椅老人，行動緩慢，外來車輛增加會對原本使用人構成危險。
2. 該該通道(蓮竹路入口)為一個半閉闊路口，而且假期或週六日會有多輛旅遊巴及私家車停泊於入口附近等候接載口岸旅客，單輛出入口視線會嚴重受阻，構成一定危險。
3. 如果該申請獲批，將會砍伐大量樹木及進行基本工程，由於該位置太接近 LOT NO 130,131,132 及 133，工程會導致大量泥塵及污濁空氣入屋，影響 4 間屋十多戶人士健康。
4. 該申請位置左邊是香園圍公路，橋底是該區多條鄉村村民運動通道，亦是外來踏單車人士主要通道，如果現時該處綠化環境消失，對運動人士及 LOT NO 130,131,132 及 133 構成景觀影響。

反對人簽署： 陳利璋

日期： 20-6-2026

聯絡電話： [REDACTED]

Seq 1 22

致：城市規劃委員會

秘書處

有關於新界打鼓嶺竹園村 DD78 LOT NO. 1343RP 及 LOT NO.1356RP 相關發展申請編號 A/NE-TKLN/124 反對意見書

本人 陳華達，居於打鼓嶺竹園村 [REDACTED]，對上述申請持反對意見：

1. 該發展擬使用之通道並不適合，因該段道路只是政府搬遷香園圍口岸 4 間屋宇而鋪設鄉村道路，並非一般標準道路，亦無行人通道，現時使用該路出入皆為老年人，亦有坐輪椅老人，行動緩慢，外來車輛增加會對原本使用人構成危險。
2. 該該通道(蓮竹路入口)為一個半閉闊路口，而且假期或週六日會有多輛旅遊巴及私家車停泊於入口附近等候接載口岸旅客，單輛出入口視線會嚴重受阻，構成一定危險。
3. 如果該申請獲批，將會砍伐大量樹木及進行基本工程，由於該位置太接近 LOT NO 130,131,132 及 133，工程會導致大量泥塵及污濁空氣入屋，影響 4 間屋十多戶人士健康。
4. 該申請位置左邊是香園圍公路，橋底是該區多條鄉村村民運動通道，亦是外來踏單車人士主要通道，如果現時該處綠化環境消失，對運動人士及 LOT NO 130,131,132 及 133 構成景觀影響。

反對人簽署： Walter

日期： 20-6-2026

聯絡電話： [REDACTED]

seg 1 r3

致城市規劃委員會秘書：

專人送遞或郵遞：香港北角渣華道 333 號北角政府合署 15 樓

傳真：2877 0245 或 2522 8426

電郵：tpbpd@pland.gov.hk

To : Secretary, Town Planning Board

By hand or post : 15/F, North Point Government Offices, 333 Java Road, North Point, Hong Kong

By Fax : 2877 0245 or 2522 8426

By e-mail : tpbpd@pland.gov.hk

有關的規劃申請編號 The application no. to which the comment relates

A/NE-TKLN/124 Received on 01/06/2026

意見詳情 (如有需要，請另頁說明)

Details of the Comment (use separate sheet if necessary)

本處仍然收到村民反對，建議與竹園村及打鼓嶺鄉事會充分溝通。本人認為連接蓮竹路至申請場地的一段道路狹窄，並不是一條合規格的行人及行車道路，對行人構成安全隱憂，建議申請者在發展充電停車場的同時，也需要一併改善連接其私人土地的一段道路環境，否則，有關發展將一直受到村民反對，投訴也會經常發生，影響社區鄰里關係

「提意見人」姓名/名稱 Name of person/company making this comment 高維基

簽署 Signature



日期 Date 26/6/26